

Zo verschijnt er een half jaar niets, zo na een maand of 5 een dubbeldikke editie. Het kan verkeren. We zijn afhankelijk van kopij (die thans gelukkig stevig binnenstroomt) van goedwillende hydrologen die vast in hun vrije tijd en weekend stukken schrijven. Ook de redactie bestaat uit enthousiaste vrijwilligers, die onwils hun best doen kan ik u melden, maar ook wij hebben niet altijd op de optimale tijden de mogelijkheid om aan ons clubblad te werken. Ter geruststelling: terwijl u deze editie leest werken wij alweer hard aan nummer 3&4, die wederom dubbeldik zal zijn en hopelijk voor het einde van 2013 verschijnt. We zullen proberen om zo snel een artikel klaar is dit, in overleg met de auteur(s), op de NHV site te zetten.

Genoeg proces (valt me opeens te binnen: proceshydrologen (een soort van praat-hydrologen), leuk nieuw woord, ware het niet zo schrijnend), even nog naar de inhoud (best wel belangrijk): Stromingen 2 laat zien waar we vandaan komen als clubblad en vereniging, met enkele stevig in de grondwaterhydrologie gefundeerde stukken. Die stukken laten denk ik ook zien dat we als clubblad, vereniging en ik durf wel bijna te zeggen beroepsgroep, een ontwikkeling hebben doorgemaakt. Waar we jaren geleden nog hoorden dat het met de berekening van de actuele verdamping (en dus ook grondwateraanvulling) wel goed zat (vooral een geluid in geohydrologische kringen) verschijnen er thans meer en meer artikelen en rapporten waarin wetenschappelijk verantwoord wordt aangetoond dat er nog een wereld aan kennis over dit onderwerp te winnen is.

Ook belangrijk: de Nederlandse monitoring praktijk. Daar leek jarenlang een gebrek aan statistische kennis (of dan in elk geval de adequate inzet ervan) ervoor te zorgen dat we veel data verzamelden die uiteindelijk niet echt geschikt leek te zijn om de gewenste informatie (gebiedsgemiddelden b.v.) mee te genereren. Het artikel van Nikki Dijkstra e.a. (pagina 63) laat zien dat we ook op dat vlak stappen hebben gezet - met dank aan de auteurs van **Sampling for Natural Resource Monitoring** zeg ik wederom. Nikki's stuk heeft ook een duidelijke link met het interessante verhaal van Koen van der Hauw (pagina 25) overigens, is wellicht zelfs volstrekt complementair. En zo kan ik nog wel even doorgaan - maar dat doe ik maar even niet.

Want tenslotte is er namelijk ook nog het NHI. Er is denk ik geen onderwerp dat de hydrologische gemoederen zo heeft beziggehouden als dit hydrologische monsterproject. Vele jaren werk en een grote hoeveelheid euro's zijn er ingestoken en eerlijk is eerlijk, het resultaat valt toch wat tegen. Zwart wit gesteld is er teveel overlegd en te weinig geluisterd en er is vooral ook een schrijnend gebrek aan kalibratie activiteiten ontplooid. Moeten we dan toch verder gaan? Ja zeg ik, en in mijn subjectieve verslag van de afgelopen NHI dag (op pagina 131) doe ik uit de doeken waarom. Zie verder ook zeker het artikel over het Landelijk SOBEK Model (LSM; de grootste verdienste van NHI 3.0 naar mijn idee) op pagina 91.

Ik roep te pas en te onpas dat 2013 een volstrekt rampjaar is vanaf de start (en op vele vlakken is dat ook zo), maar soms lijkt er toch iets van een laf lichtje aan het eind van een verder nagenoeg inktzwarte tunnel te gloren. Deze Stromingen editie geeft mij in elk geval een fijn gevoel.

JH