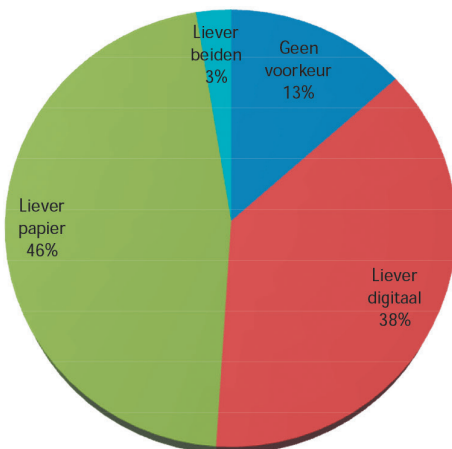


Begin dit jaar heeft de Stromingenredactie door middel van een enquête inzicht trachten te krijgen over de tevredenheid onder lezers over ons vakblad. De enquête leverde in eerste instantie 136 reacties op (25%), en na een herinnering kwamen daar nog 58 reacties bij. Daarmee is de respons ruim 36%, dank daarvoor! We geven jullie graag de resultaten die als uitgangspunt gaan dienen om verbeteringen door te voeren of voor te stellen aan het bestuur en de leden. Kort gezegd komt het erop neer dat jullie over het algemeen best tevreden zijn en dat wij als redactie blij zijn met deze respons. De kwaliteit van de artikelen wordt als goed beoordeeld (72%), tegen 23% uitstekend en 5% matig. Ook de lengte wordt of als goed beoordeeld en is alleen voor sommige lezers aan de lange kant (12%).

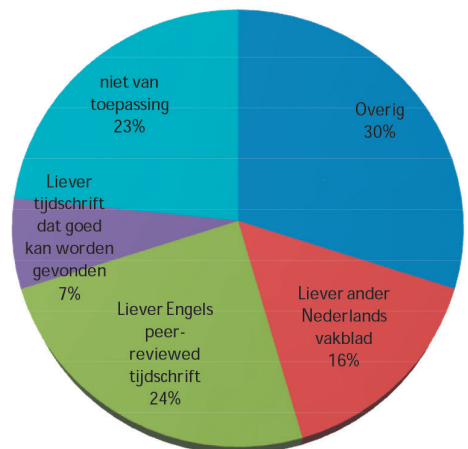
Natuurlijk was er wel her en der wat terecht gemopper. Zo waardeert niet elke lezer de terugkerende discussies die soms plaatsvinden via ons lijfblad. Ook komen layout en kaft op één op de zeven lezers gedateerd of saai over. Tegelijkertijd beoordeelt bijna één op de drie leden de lay-out als uitstekend. Tevens lijkt een groot deel van de lezers (38%) geen problemen te hebben met een Stromingen die enkel nog digitaal verschijnt. Echter een grotere groep lezers (46%) ziet dat juist weer niet zitten en een kleiner deel van de respondenten (13%) maakt het niet zoveel uit. Vijf leden gaven expliciet aan de combinatie van beiden te waarderen. De redactie concludeert hieruit dat we ons voorlopig blijven richten op een combinatie van digitaal en papier waarbij we onderzoeken of het mogelijk is voor leden om alleen een digitale versie te ontvangen.

Op digitaal vlak vinden we een duidelijk signaal dat er verbeteringen gewenst zijn. We hebben daarom in overleg met het NHV bestuur het idee opgevat om Stromingen Digitaal verder te professionaliseren gekoppeld aan een verbetering van de lay-out.

Liever een digitale of papieren versie?



Redenen om elders te publiceren:



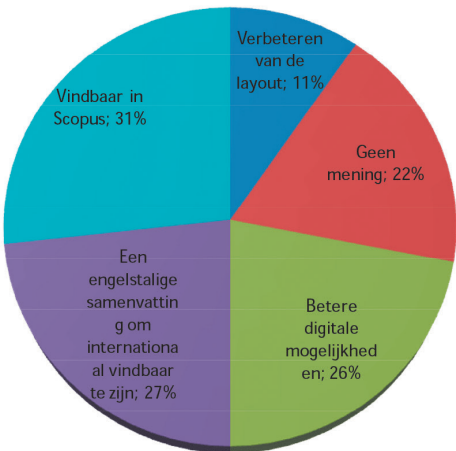
We gaan aan het bestuur voorleggen een Engelstalige samenvatting en titel toe te voegen en om de (internationale) vindbaarheid op de Stromingenwebsite te vergroten, een wens van 26 resp. 27% van de respondenten. Met deze combinatie hopen we de wens van een meerderheid van de leden in te willigen en de internationale vindbaarheid te vergroten.

De spannendste (nou ja, wat heet spannend) vragen van de enquête hadden betrekking op ons reviewbeleid. Zoals de oplettende lezer weet maken we sinds jaar en dag gebruik van de zogenaamde Kees Maas-doctrine die stelt dat de redactie wel aan review doet op tekstueel vlak die in zekere zin bindend is, maar dat eventuele inhoudelijke opmerkingen genegeerd kunnen worden door de auteur(s). De inhoudelijke verantwoordelijkheid ligt dus bij de auteurs en niet bij de redactie. De enquête wijst uit dat bijna de helft van de Stromingen-abonnees voelt voor een vorm van *peer review*. Voor een deel van deze abonnees is *peer review* niet een doel op zich maar een middel om de kwaliteit van stukken te waarborgen en overbodige discussies te vermijden. De redactie zou dan hulp kunnen inroepen van externe reviewers en inhoudelijk commentaar zou dan niet meer genegeerd kunnen worden door auteurs. Een vorm van *peer review* is nodig om Stromingen in wetenschappelijke zoekmachines te kunnen krijgen, een wens van ruim 31% van de leden. Gezien de verdeeldheid denken we dat deze discussie nog niet is afgerond.

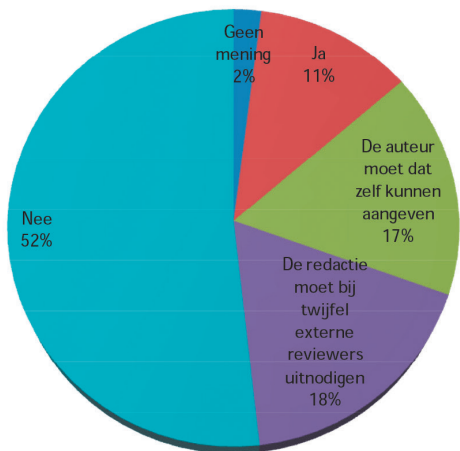
Een voorbeeld van een Nederlands vakblad waarin *peer review* naar ons idee met succes wordt toegepast is het tijdschrift Landschap van de landschapsecologen. Naast *peer review* heeft elk artikel in Landschap een Engelstalige samenvatting wat noodzakelijk is om het artikel op te nemen in internationale wetenschappelijke zoekmachines zoals Scopus. De aanpak van Landschap is daarmee een mogelijk voorland voor Stromingen, maar daar gaan we dus nog verder over nadenken en daar kom we later dit jaar of anders begin volgend jaar op terug.

Hoe het ook moge zijn, de Stromingenredactie is begin deze zomer met een interne discussie over de koers van ons blad qua reviewbeleid gestart en zal de dialoog met

Wat kan stromingen aantrekkelijker maken? *



Moet stromingen "peer review" invoeren?



het bestuur daarover aangaan. Tussentijdse resultaten zullen worden gecommuniceerd via Stromingen, maar de verwachting is dat we pas op de komende ALV (begin 2017) concrete voorstellen over *peer review* aan de NHV leden kunnen voorleggen. Misschien lukt het eerder, maar ook hier geldt dat haast niet gewenst is en ook niet noodzakelijk. Daarvoor is dit onderwerp te fundamenteel en het huidige probleem, voor zover daar sprake van is, te klein.

We wensen iedereen een fantastische zomer toe, met af en toe wat droogte en mogelijk ook af en toe wat nattigheid en zijn in het najaar bij jullie terug met Stromingen 3.

De Stromingenredactie

* bij sommige vragen konden meerdere opties worden aangekruist. Daardoor komen totaalpercentages soms boven de 100% uit.

